

Լ. Մխիթար-Վեկ

ՄԻ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆ ԳԵՐԱԳՈՒՅՆ ԴԱՏԱԿԱԶՄՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒ- ԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ԶԱԲԱՐՅԱՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

(Մի և՛ եռյ և վրաց իրավունքի պատմությունից)

Մեր՝ թե՛ օրենսդրական-իրավական (նորմատիվ) և թե՛ պատմական (նարմատիվ) աղբյուրները շատ քիչ տեղեկություններ են պահպանել ֆեոդալական Հայաստանում եղած ոչ միայն վերագույն, այլ և սովորական դատակազմության և դատավարության մասին:

Մխիթար Դոշի Դատաստանագիրքը թերևս միակ աղբյուրն է, որ շնորհիվ իր պատմության 11 գլուխների միջև մանրամասն խոսվում է մեզ հետաքրքրող հարցի շուրջը¹ սակայն այն ոչ մի պատկերացում չի տալիս զերազույն դատակազմության և դատավարության արտակարգ մոմենտների, ինչպես և այսպես կոչված *jus appellationis*-ի կամ թե՛ բեկման իրավունքի գոյության մասին հին Հայաստանում:

Հայ իրավունքի պատմության ուսումնասիրության նվիրված մասնագիտական գրականության մեջ ևս ոչ մի հետազոտողի կամ հրատարակչի մաքուր անդամ չի անցել ծանրանալ այսպիսի մի խնդրի վրա՝ Ոսպիսի են՝ Ղուկաս վ. Խեհիճյանի «Հնախոսություն աշխարհագրական Հայաստանեայց աշխարհի» (հ. 11, Վեն., 1835, էջ 308—310), և՛ Մ. Գարազայանի «Բնական պատմություն Հայոց» (մասն II, Թիֆլիս, 1895, էջ 10—17), Josef Kohler-ի «Das Recht der Armenier» և «Grundriss der Geschichte des armenischen Rechtes» (Zeltschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, VII B., 1887, SS. 385—436, XX, B., 1907, SS. 93—99), Josef Karst-ի «Sempadscher Kodex aus dem 13. Jahrhundert» (Strassburg, 1905, SS. 339—400), Խաչիկ Սամուելյանի «Մխիթար Դոշի Դատաստանագիրքը և հին հայոց քաղաքացիական իրավունքը» (Վիեննա, 1911, էջ 109—178) և «Հին հայ իրավունքի պատմությունը» (հ. 1, Երևան, 1939), Վարդան վ. Հացունու «Երգումն հին Հայոց մեջ» (Վենետիկ, 1910) ևն:

Ոսպիսի պայմաններում միանգամայն պարզ պիտի լինի և հասկանալի արժեքն այնպիսի տեղեկությունների, որ պատահամբ հասել են մեզ մեր պատմիչների վկայությունների ձևով, ինչպիսի է, օրինակ, Սյունեցի Ստեփանոս Օրբելյանի հաղորդածը Զաքարյան Հայաստանում տեղի ունեցած մի արտակարգ երևույթի մասին:

1 Դատաստանագիրք Հայոց, հրատ. Վահան վ. Բաթաթեան, Վաղ., 1900, էջ 5—73:

Իր «Պատմութիւն Տանն Սիսական» նշանաւոր երկի մեջ՝ խոսելով Նորավանքի զերահոյակ և փառաւոր ուխտի մշինութեան և նախապատիւ գահերիցութեան, ինչպէս և ճշգրեցատուր մառանգութեանց նորա (նորավանքի) և այլ շինութեանց և արդեանց մասին, որ եղի ի Լիպարտէն և յիշխանացն Որբէլեանց (զլ. 63 [64] և 64 [65]), Սա. Որբէլեան ստանձնապէս կանգ է առնում «սասունաժընկայ» և «սքանչեկացործ» սուրբ խաչի յուրմը. նորավանքի և Պղնձահանից, ասել է հակաքաղկեղոնիկ (ւայաղական) և քաղկեղոնիկ (վրացական)՝ վանքերի միջև Հայաստանում առաջացած վեճի նկարագրութեան վրա. որի լուծման համար պիտոյալն պետական իշխանութեան կողմից նպաստակաւարմար և անհրաժեշտ համարվից դատաստանական գերապուշտ մարմին ստեղծելը և դործն արտակարգ ձևով բռնակոչելը:

Սակայն նախ քան այս դատաստանական պերագուշտ աայանի մասին մեր եզրակացութեանը նաննք, ծանոթանանք գործի էութեան հետ՝ համաձայն Սա. Որբէլեանի վկայութեան:

1

«Եւ մահուան տեսնե Յովաննիսի... Ի թուին Հայոց 663 (= 1214)... եկն աւել Սահփանս շորհագորդն, որ և Կախարէլման կոչեցաւ յԱթարակէն, և քնակեցաւ ի սուրբ ուխտն նախավանքի... Եւ ի 664 (= 1215) թ.» էր տեսնե Սահփանսի եղեալ զքրտական պատուածառութի սուրբ նշանն, զաւել Սովաննիսի Նորավանքի հանգուցեալ եպիսկոպոսի՝ զաւագ խաչն և զթիթիկեղնակայն և զկամարակայն... Զոր և իմացեալ կողմակայի այսմ կողմանց վասակայ իշխանի՝ իոր Պոռայ, առնու բռնաբար գերիս զայս աստուածացեալ սուրբ նշանու և տարեալ զաւագ խաչն ընծայէ Աթարակէն Իվանէի և զերկուսո՝ զթիթիկեղնակայն և զկամարակայն տարեալ զնէ յիւրում վանսն ի Կեչառուս ուխտի Ապա ի 665 թուականին (= 1214) մինչ կայր Աթարակէն Իվանէ ի խաւր՝ ի վերայ բերդոյն, որ Զարէն կոչի, գնայ աւել Սարգիս Իրամանու և զորով բնութն իւրոյ աւել Սահփանսի առաջին Աթարակէն ի խնդրի աստուածընկալ սուրբ խաչին Եւ զի էր նորա զործակալ և հրամանաւար ի վերայ ամենայն իշխանութեանց իւրոյ և աւագ հէջուպ մեծ և բարեկալոյ իշխանն Բուսպակ կոչեցեալ. և էր սա աներ Լիպարտի՝ որդոյ Ուրկումին, և Լիպարտն յոյժ սիրեցեալ էր յայս Իվանէի. և խաչն կայր ի պանստի ի Պղնձահանքն:

«Յանգիման առնեն զպիտկոպոսն Աթարակէն և մատուցանեն զգիրն. և ինքեանք մեծապէս իոց յանին կայեալ ջանացին թափել զգրեանցն. և բազում զանա ծախեալ ի մեծամեծսն և ի ներքին խորհրդականսն Բարեկալաւ Լիպարտի 500 զանկանի շափ ընծայէ և ողերս Աթարակէն 500 զանկան կարծիք յաղծեալան ոսկւոյ, և այնպէս իբր զնոյ առնելով իանկաւ զմիսս նորա զարմուցանէ անգրելն. Ապա Իրամանէ կոչել զպիտկոպոսն և զնէ պայման նմա և աւել, զեթէ որ կամի զարդոյ նշանին անգրելն գտնալն՝ աւագ վաղեմն զբերդ զայս ի մեռս իմ, և ես ամս զնա ի մեռս քո, ապա թէ ոչ՝ զառնաս ունայնս:

«Եւ զնոց յառանալ առաւանսն՝ զորութեամբ սուրբ խաչին, բերեն բերդացիքն ինքեայմար կամօք զրանալի բերդին և զնեն առաջի Աթարակէն Բերեն լեզ նմին այլ ևս երես բանալիս բերդից. և զնեն առաջի Ընդ որ յայժ խնցացեալ և զարմացեալ ընդ սքանչելիսն՝ Իրամանէ աւագ միկեալարքին իւրոյ գիւանին Անուափրէ անուն զնալ ընդ տեսնե Սարգիս և ապա զխաչն ի նա ի Պղնձահանքն ուխտի, որ և առ մասին կատարեցաւ: Եւ նորա զնացեալ առնու զխաչն խնդութեամբ, և անցեալ փութեանակի գայ, իստանէ ի նորավանս ուխտ. և ընդկեցուցանէ անգրէն զսուրբ նշանն. որ և եղիս վախճանեալ գրեմին իւր աւել Սահփանս, քայց առաւ ի գին գերեալ խաչին ի Լիպարտէ 1000 զանկան կարծիք, որպէս ասացաքն իսկ թիթիկեղնակայն և կամարակայն թացին անգրելն ի Կեչառուս:

1 Այսինքն՝ ի պաշարումս:

«... Լիճի աղմուկ վասն սուրբ խաչին և զնան երկ-քին եղիակոպոսն (այսինքն՝ Ստեփանոս և Սարգիս) և Լիպարիան և որդիք իւր Ելիկուժն ի գաղտնասան առ Աթաբեկ Իվանէն ի Դիվին, եւ նորա նստուցեալ զմեծամեծս իւր հրամայէր քննել զԲուղական և զՄարծուանն, զի վան զպլնն և զՄեծքնաշաղկն. զմեծ հղանդիտէլն՝ որ եկեալ էր ի թաղա-
որութենէն, զմիւրս ձգաւն Վարձէոյ և զմիւրս ձգաւն Պղնձահանքին և զմեծ մամթա-
վարն Գարաշուցն, զԳաղեցին և զՄածնաբերդեցին և այլ բազում զէզեղուլք եւ և զդա-
ւան Տփղեաց և զգաւան Անուոյ և զգաւան Դիվնայ և զանուանի չեխն Սուրմարուոյ, ընդ ուրք
և զմեծ եղիակոպոսն Անուոյ և զեղիակոպոսն Բզնուոյ և զեղիակոպոսն Հաղարատայ. որք և քն-
նեալ իրաւունք գառեցան այսպէս եթէ՝ Մեծեալն և զերեալն զմի ունին սրինակ, որ քո զմե-
ծեալն յարուցանէ՝ ոչ է ծնողացն ծնունդ, այլ նորագոյին զնա. և որ ոք զգերեալն թափել, ոչ է
սաացոյին յայնմհեալ, այլ զերթափին, Արզ, որպէս աշխարհս այս առմամբ սրոյ և ձեռն
սեպրական կոչի ժառանգութիւն Վրաց Թագաւորութեան, այնպէս և այն խաչ սեպրական
էր Իվանէն և ի տայն զնա ի Լիպարիա և ի տէր Սարգիս բազում ծախուք մինչ ի 1000 դա-
նեկան. Լիպարիոն և իւր եկեղեցւոյն է պարտ լինել յաշխանական մասնազտութիւնս:

«Ապա այսմ գաղափարան յոյժ հաճութեամբ հասնեալ Աթաբեկին և ամենայն բազ-
մութեան ազատակոյս իշխանացն՝ հրամայեցին ունել զխաչն անդային և անձամբ աղ
Լիպարիոն և իւրոցնս:՝

* * *

Ստ. Օրբելյանի հաղորդագրությունը, ինչպիսի տեսնում ենք, բաղկա-
ցած է 2 հիմնական մասից. առաջինում սրված է դուրծի եղբուրթյան պատ-
մությունը, իսկ երկրորդում՝ դասաստանական արտակարգ ատյանի կազմի
և գաղափարության նկարագրությունը:

Երկրորդ մասն ևս, իր հերթին, ի նկատի ունի 3 մոմհնս. 1. դատաս-
տանական ատյանի կազմը, 2. այդ կազմի կայացրած գաղափածիւրը, և 3.
վերջինիս հաստատումը գերագույն պետական մարմնի կողմից:

Այժմ անցնենք Ստ. Օրբելյանի վկայության մանրամասնություն-
ներին:

Պատմիչի հիշատակած վեճը ծագել է Իվանե Աթաբեկի օրոք, 1213 թվին,
հետեւապես՝ Վրաստանում Դիորգի Լաչայի թագավորության (1213—1222)
և Սյունիքում՝ Վասակ իշխանի կողմնակալության պահին:

Վիճելի առարկան հղի է Լիպարիտային նորազանքի պերահոյակ և
փառաւոր ուխտինս պատկանող «աստուածընկալ սուրբ նշանը», այն է՝
սուքանչկապործ խաչն, որ մի ժամանակ պատվական է եղել զրված հի-
յայ վանքում, իսկ 1216 թվին Վասակ իշխանը՝ խախտելով պայմանագիրը՝
հանել էր այն իր տեղից և ընծայել Իվանե Աթաբեկին, որ և զրիւ էր այն
«ի պահեստի ի Պղնձահանքն», Հայցոդի գերում հանդես են գալիս Ստեփա-
նոս և Սարգիս՝ նորազանքի եպիսկոպոսները՝ Լիպարիտ Սյունյաց իշ-
խանը և նրա որդի Լիլիումը: Պատասխանորդի դիրումն է Պղնձահանքը: Դա-
տավարության տեղն է Դիվին քաղաքը:

Դատաստանական ատյանը՝ ճանաչելով, որ «այն խաչ սեպրական էր
Իվանէնի, սակայն ի նկատի առնելով, որ նախ քան այդ՝ Լիպարիտ իշխանը
և նորազանքի Սարգիս եպիսկոպոսը բազում ծախուք մինչ ի 1000 դա-

1 Ստեփանոսի Սիւնեաց եպիսկոպոսի Գաղութիւն Տանն Սիսական, ի յոյս բնծա-
յեաց Մկրտիչ Էմին, Մոսկով, 1861, էջ 237—261: Գաղութիւն նահանգին Ստական արա-
բեալ Սեպիւնոսի Օրբելյան արքեպիսկոպոսի Սիւնեաց. Թիֆլիս, 1910, էջ 352—356:

2 Հմմ. Ղ. Ալիբեկ, Սիսական, Վնն., 1893, էջ 20:

հեկանն գիցեմ էին ասն Նորավանքին, որոշում է, որ «Եկաբարտի և Իսրեկեղիցւոյն (ույսինքն՝ Նորավանքին) և պարտ լինել յաւիտեանական ժառանգութիւնն: Ապա առյալնի հասած դատաւճիռը այոյմ հաճութեամբս հաւանութիւն է ստանում Իվանն Աթաբակի և բամիւնայն բաղմութեան ազատակոյտ իշխանացն» կողմից, այսինքն վաղեմացում է և հաստատում գերագույն պետական իշխանութեան կողմից:

Ինչ վերաբերում է դատաստանական առյալնի կազմին, այն ըստ Ստ. Օրբելյանի վկայութեան բաղկացած է եղել ad hoc ժողոված 6 խափի ներկայացուցիչներից, որոնք են. 1. վրաց արքունիքը՝ հանձինս «մեծ ճղանդիւտէն»-ի, որը եկեալ էր ի թագաւորութիւնէն, 2. վրաց աղնականութեանը՝ հանձինս «Մեմնաշաղէն»-ի և «բաղում ղէղեկուցն»-ների, 3. հայ աղնականութեանը՝ հանձինս Իուպակ և Մարծուան իշխանների, նաև Գագի և Մածնաբերդի տերերի, 4. վրացադավան (քաղկեդոնիկ) հոգևորականութեանը՝ հանձինս «Իվան դպէն»-ի, «Վարձէոյն» և «Պղնձահանիցն» «ծիրամ ծղաւրն»-ների ու «Իարշտէուցն» «մամթավար»-ի, 5. հայադավան (հակաքաղկեդոնիկ) հոգևորականութեանը՝ հանձինս «Անուոյն» «մեծ եպիսկոպոս»-ի, նաև «Եջնայ» և «Հողբատայ» եպիսկոպոսների, և 6. մահմեդական հոգևորականութեանը՝ հանձինս «Տփղեսոց», «Անուոյն» և «Դովնայ» դատիների և «Սուրմարւոյն» «անուանի շխն»-ի:

Հետեւապէս, մահմեդական հոգևորականութեանը քրիստոնեական եկեղեցուն վերաբերյալ խնդրում նույնպիսի հեղինակութեամբ է եղել ուսումը, ինչպէս վրացադավան և հայադավանները, որ այն ժամանակ գոյություն ունեցող խզի՝ կատարյալ աղատութեան փայլուն ապացույցն է:

Հայկական և վրացական սղբյուրները, բարեբախտաբար, մեզ հնարավորութեան են տալիս եթե ոչ լիովին, գոնէ հիմնականում հասկանալու հանդիմանալու Ստ. Օրբելյանի հաղորդած ցուցակը, որ անցյալում թէ՛ ակադ. Իվ. Ջալալիշվիլու և թէ՛ մասամբ էլ մեր կողմից մի երկու կետում ուղիղ չի մեկնաբանվել, որի հետևանքով, օրինակ, Ստ. Օրբելյանի «Իուպակ»-ը վերածվել էր «Երդեբուցն»-ի և «Մարծուան»-ը «մարդպան»-ի,¹ իսկ «Գարշտէուցն» մի դեպքում (1914 թ.) թարգմանվել է իբրև «Գարեւաջի» (վրացերեն՝ «գարեւաջիս»),² իսկ մյուսում (1929 թ.)՝ կապվելով Գագի և Մածնաբերդի հիշատակութեանների հետ՝ սովել է տարբերակ ձևակերպում հետևյալ իմաստով. «Բարշտի» (?), Գագի և Մածնաբերդի մեծ հայրապետները»:

1. «Իրայ արքունիքի ներկայացուցիչը՝ «մեծ ճղանդիւտէն»-ը՝ դա նույն «աւաղ ծիկնաւարն... ղիվանին Անաւփրէ անունն» կրող անձնավորութեանն է, այսինքն վրաց արքունիքի ավագ ղիվանադպիրը կամ յպարպետը և առաջին վեդիքը կամ վեդիքապետը, որ վրացերեն կոչվում էր «միդնոբարթ» ուխտեցիսի դա վաղիքթա ուպիրվելեիս», նույնիսկ «պրոտոպետ»

¹ Իվ. Ջալալիշվիլի, Վրաց ժողովրդի պատմութեանը, վրացերեն. II, Թր., 1914, էջ 855. Հմտ. Լ. Մելիք-Բեկ, Վրաց աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին, II, Երևան, 1936, էջ 67:

² Նույն տեղ:

³ Իվ. Ջալալիշվիլի, Նույն տեղ. էջ 655. Նույնիսկ՝ Վրաց իրավունքի պատմութեանը, վրացերեն. II, Թր., 1929, էջ 600:

տիմոս, կամ պարտադրեալութեան,¹ որ սովորաբար կապված էր Մարտ-վիլիի եամ Ոչ ոնչիլիլի (Սամկիրեղյում) արքայիսկոպոսական-մետրապոլ-տական կոչումն կրող աթոռակալի հետ: Ուստի և այլ եկեղեցականը կոչ-վում էր «Ժզ'ոնգիդիլի», որ Սա. Օրբելյանի տոտապարձությամբ «ճղաւն-դիտէլ»-ի է վերածվել, իսկ Հաղարծնի 1184 թ. մի արձանապրութեան մեջ նույնիսկ «ճղաւնտէլ»-ի, որ ռմանք սխալմամբ «ճղաւնաւիլ» էին կարգում: Ի դեպ, նշենք, որ Հաղարծնի 1184 թ. արձանապրութեան մեջ հիշված «ճղաւնաւիլ»-ն Անտոն (Անտոնի) անունն է կրում, մինչդեռ Օրբելյանի ժառանգած 1216 թ. առյուծին ժառանգյողը եղիլ է Անուաւիլեան, այ-սինքն Ոնոփրեն, որ հայերենում համապատասխանում է Օնոփրիոս-«Օնոփրիոս»-ին:

2. Վրաց ազնվականութեան կողմից հիշված են «բազում ղէղեպուլք», այսինքն մեծամեծներ—իշխաններ և, ժամաւորապես, «Մեթնաշաղէլ»-ը, որ նույն՝ Օրբելյանի պատմութեան մեջ այլուր (զ. 65[66]) հիշված «Ջաղել-մեթնայ»-ն պիտի լինի, այսինքն «Մեթնա Ջաղելեան» կամ «Ջաղեցի Մեմ-նա»-ն: Այս անձնավորութիւնը վրաց աղբյուրներում չի երևում:

3. Հայ ազնվականութեան ներկայացուցիչներից Բուպակ և Մարծու-անը քաջ ծանոթ են հենց հայկական աղբյուրներից:

Բուպակին Սա. Օրբելյանը անվանում է Իվանն Աթաբակի «գործակալ և հրամանատար ի վերայ ամենայն իշխանութեանց իւրոյ և աւագ հէջպագ, մեծ և բարեպաշտ իշխան Բուպակ կոչեցեալ», որ էր «աներ Լիպարտի՝ որդ-ւոյ Նիկիւմիւն», նույնը հիշվում է Նորավանքի 1223 թ. վիճական ըն-դարձակ արձանապրութեան մեջ, ուր, ի միջի այլոց, կարդացվում է հետե-վալը. «Ի ժամանակի թագաւորութեանն որդւոյ Թամարին Լաշային, յա-միրսպասաւարտութեան Իվանէի հաւրեղբար նորին եւ մեղուցեալ ծառայ Բրիսաոսի Բուպակ՝ իշխանաց իշխան, եկի ի նաւակատիս սուրբ եկեղեց-ւոյս Նորավանից առ երջանիկ հայրապետս մեր տէր Սարգիս և ընծայեցի ի հալալ հայրենեաց իմոց, զոր իմ բաղկաւս առեալ էի յայլաղցեաց և իմ արեամբս թափեալ զձեռքերիս զիւր իւր ամէն սահմանուն, ի սուրբ եկեղե-ցիս Նորավանից՝ ի սուրբ Կարապետս ե ի սուրբ Նախավկայս տուի աղատ յամէն հարկաց... ի թուին հայոց ՈՀԻ՝ (= 672 [1223])»:²

Մարծուան կամ Մարծպանը հիշվում է Լոռի-Չորապետի շրջանի մի շարք վիճական արձանապրութիւնների մեջ «Երիշխանութեան մեծի Մարծ-պանայ»՝ Դսեղի 1204 թ. ներքո՝ նաև Սանաւնի 1211 թ. ներքո:³ «Եւ Մարծպան, որդի Սարգսի, թոռն Համադասպեանց, յաղէ Մամիկոնեանց, շինեցի զվանս և զամէն եկեղեցիքս և արար ինձ տուն և զերեղմանատեղի»:

¹ Սուրգիս Կապաբանէ, Շիրակի մի երեք սիդի, վրացերեն, Քր., 1912, էջ 7:

² Իվ. Ջալալիլիլի, Վրաց իրավունքի պատմութիւնը, II, էջ 124—140:

³ Л. Меликсет-Бекоев, Одна из подписей Агаринского монастыря.—Христ. Восток», т III, 1915, стр. 197—198 է. Ելիլիսէր-Բեկ, Վրաց աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին, I, Եր., 1934, էջ 221:

⁴ Դ. Ալիւան, Սրբական, 186. 4. Կոստանեանց, Վիճական տարեգիր, էջ 67. հմտ. և. Լալայան, Վրաց-ձոր նշանաւոր վանքեր—Ողջագրական հանդէս, XXVI, 1916, էջ 20:

⁵ Ս. Ջալալեանց, Զանապարհորդութիւն ի մեծ Հայաստան I, 117—4. Կոստանեանց, Վիճական տարեգիր, 46:

⁶ Ս. Ջալալեանց, I, 24—4. Կոստանեանց, 32:

Դսեղի 1221 թ. ներքո,¹ XIII դարու 30-ական թվականների վերջերից սկսած նույն շրջանի այլ արձանագրությունների մեջ հիշվում են Մարծպանի զավակները. «Գրիգոր որդի Մարծպանայ»² Դսեղի 1239 և 1241 թթ.,³ և «Ասլանբեկ, որդի Մարծպանայ»⁴ նույն Դսեղի 1245 թ.։

Իսկ Գագի և Մամնաբերդի (Մահկանաբերդի) տերերի անունները չեն հիշված։

4. Վրացադավան (քաղկեդոնիկ) հոգևորական դասից չհաշված ճգնողիգեուհ, Ստ. Օրբելյանը անունով հիշում է միմիայն մեկին՝ «Իվանե զպլւս-ին, մյուս երեքին լոկ կոչումով»։

«Իվանե զպլւս-ը՝ դա նույն Իվանե կամ Հովհան Տրեթի (Տաջք-Կարջքում) եպիսկոպոսն է, որ հիշատակված է Խամար թագուհու ժամանակվա (1184—1213)՝ Տրեթի սաճարի մի երկաթագիր վրացերեն արձանագրության մեջ»⁵։

«Ծիրում ծղաւրն» ակնհայտ աղավաղումն է վրացերեն «ծինամձղուարի» կամ «ծինամձղվարի»-ի,⁶ որ նշանակում է վանքում, տապանքում, իսկ «նուսերենում ыгумен, настоятель монастыря»՝ Հեռակապես դատաստանական ատյանի մասնակիցներից երկուսը, եղև են Վարձի (Մեսխիթ-Ջավախքում) և Պղնձահանքի (Լոսիի թե՛ Բջիի)՝ Բաղկեղծիկ վանքերի առաջնորդ-վանահայրերը։

«Մամթավար» ևս աղավաղումն է վրացերեն «մամթ-մթավարի»-ի, որ նշանակում է հայտնի, պատիվ, երեցանք, բայց և նեղ մտքով՝ վանքում, տապանքում, իսկ «նուսերենում ыгумен, настоятель монастыря»՝ Հեռակապես դատաստանական ատյանի մասնակիցներից երկուսը, եղև են Վարձի (Մեսխիթ-Ջավախքում) և Պղնձահանքի (Լոսիի թե՛ Բջիի)՝ Բաղկեղծիկ վանքերի առաջնորդ-վանահայրերը։

Սյուպիսով «մամթ-մթավարի»-ն տարրերվել է «ծինամձղվարի»-ից։

5. Հայադավան (հակաքաղկեդոնիկ) հոգևորականության աստիճանավորներից դատաստանական ատյանին մասնակցել են Անիի «մեծ եպիսկոպոսը», այսինքն «երիցսպետ եպիսկոպոսը» կամ «արքեպիսկոպոսը», նաև Բջիի և Հաղրատի եպիսկոպոսները։

Հիշյալ ժամանակամիջոցին (1216) Անիի արքեպիսկոպոսական աթոռը

¹ Ս. Ջալալեանց, I, 113—4. Կոստանեանց, 64.

² Նույն տեղ, I, 110, 114 = Կ. Կոստանեանց, 81, 83.

³ Նույն տեղ, I, 108, 114 = Կ. Կոստանեանց, 88—89.

⁴ Н. Марр, Дневник поездки в Шапшетию и Кларджетию, — «Тексты и разыскания по армянно-грузинской филологии», кн. VII, Спб. 1911, стр. 12.

⁵ Հմմտ. Հր. Աճառյան, Հայերեն արձատական բառարան, VII, 1935, էջ 147 (ըստ մեր ցուցմունքի).

⁶ Ս. Մելիքսեթ-Ֆեկ, Վրաց ազգայնական Հայաստանի և հայերի մասին, II, 64—69.

⁷ Լ. Սելիսեթ-Ֆեկ, Դարեւաշի Բագմաբերանց հայկական էպիգրաֆիկան և պոլիգլոտ՝ վրացերեն-հայերեն-պարսկերեն-ռուսերեն արձանագրությունը, վրացերեն. — ИЯМК, V—VI (հոբելյանական ժողովածու, Նվիրված ակադ. Իվ. Ջավախիշվիլու գիտական գործունեության 40-ամյակին). Քբ., 1940, էջ 153—175.

գրաւած է ունեցել Գրեգոր¹ որդի Ապուղամբի, որի անունը նշված է Անիի 1217 և 1218 թթ. հայերեն արձանագրութիւնների մեջ. առաջինում իբրև «արհիեպիսկոպոս»,² իսկ երկրորդում (եպիփան վրաց կաթողիկոսի 1218 թ. վրացերեն արձանագրութիւն, հայերեն post scriptum-ի մեջ)³ «եպիցուպիս եպիսկոպոս».⁴ այսինքն «աւագ եպիսկոպոս» կամ արհի:

Մյուս⁵ գույց եպիսկոպոսներից Բջնիի յաթոռակալի անունը չի երևում, իսկ Հաղբաստինը թերևս Հովհաննէս Քաչեհեցիս լինի, որ հայանի է Զորագետի վիճական արձանագրութիւններից 1195—1226 թթ. շուրջը⁶:

6. Մահմեդական հոգևորականութիւնի ներկայացուցիչների, այն է Թրիխտի, Անիի և Իվինի դպիրների ու Սուրմարվի անվանի շեյխի անունները քննում են անհայտ:

Ահա այսպիսի ընդարձակ կադմով լրվինում 1216 թ. ժողոված աշխարհիկ և հոգևորական դասերի ներկայացուցիչները՝ իբրև արտակարգ գերագույն դատաստանական տալան՝ վճիռ են կայացրել Նորախանքի սրանշիւղազործ խաչի ուս պատկանելու վիճելի խնդրի շուրջը, որ տպա հալանութիւն է գահի ու վալիերացիի բարձր իշխանութիւն կողմից:

А. Меликсет-Бек

По поводу одного свидетельства об устройстве и процессе высшего⁴ суда в Захаридской Армении

(Страница из истории армянского и грузинского права)

РЕЗЮМЕ

В связи с крайней скудостью данных как нормативного, так и нарративного характера относительно судоустройства и судопроизводства в феодальной Армении и отсутствии подлежащей полноты в соответствующей научно-правовой литературе, посвященной истории армянского процессуального права (Л. Инчичян, А. Гарагашян, J. Kohler, J. Karst, X. Самуэлян, В. Алацун и др.), автором настоящей статьи дается попытка анализа свидетельства армянского исто-

¹ Դ. Արիշան, *Երբեք*, Վեն., 1881, էջ 63—64.

² Է. Herpé, Les Ruines d'Ani.—«Le Correspondant revue mensuelle», 1-ге Année—3-е livraison, Paris, 1843, p. 322; II. Marr. Надпись Епифания, католикаса Грузии, — «Известия Академии Наук», 1910, стр. 143; В. Արեւի, *Անի, անկախները, վարչապետ*, 1911, էջ 57 (—«Արարատ» ամսագիր, 1911, ոգոստոս, էջ 666); II. Marr, *Ани*, Книжная история и раскопки на месте городища. Л.-М. 1934, стр. 85 и табл. XIII, рис. 182; В. Дондуя, К социально-экономической жизни средневековой Грузии по Анииским надписям (1218) Епифания, — «Академия Наук СССР, XI-V, Академику Н. Я. Марру», М.-Л. 1934, стр. 649; Իվ. Ջավախիզիլի, *Սոցիալական պայքարի պատմութիւնը Վրաստանում IX—XIII դարերում*, վրացերեն, Թբ., 1934, էջ 11, Իվ. Ջավախիզիլի, *Նյութեր Հայաստանի սոցիալական շարժումների պատմութիւն համար*, Թարգմ. վրացերենից է. Մեմիքանի-Բէկ, Երևան, 1936 (1937), էջ 29.

³ Ս. Ջալալեանց, I, 46. Խոստովնիկ Երզնկեան, *Հնախոսական տեղագրութիւն Հաղբաստան աշխարհահռչակ վանից*, Վաղ., 1886, էջ 58. Կ. Կոստանեանց, *Վիճական ատրեգիք*, 43. Լ. Մելիքսեթ-Բեկ, *Վարդապետը Հայոց հիստորիան կողմանց*, վրացերեն, Թբ., 1928, էջ 175—177, 179.

рика XIII в. Стефана Орбелияна (Истории Сюнии, гл. 63 [64] и 64 [65]) по данному вопросу.

Свидетельство Ст. Орбелияна касается высшего судилища, связанного в чрезвычайном порядке, для рассмотрения спора, возникшего в 1215 г. между Нораванкской антихалкедонитской (в Сюнии) и Пгндзаганкской халкедонитской (в Лори или Бджин?) обителями спора относительно Нораванкского животворящего креста, который подарен был князем Васакон Сюнийским Ипанэ Атабаку, а последним — Пгндзаганскому монастырю.

Суд был созван по распоряжению Ипанэ Атабака, с санкция грузинского царского двора, в гор. Двине в 1216 г. из многочисленных представителей светской и церковной иерархии, и следующем составе, как свидетельствует Ст. Орбелия: „Бупак и Марцуан, Иван Тбели и Мемнаджакели, великий Чкондидели, явившийся от царского дома, настоятель Вардзии и настоятель Пгндзаганка, а также великий архимандрит Гаресджи, Гагеч и Мацнабердец, и много других вельмож, также кадий Тбилисский и кадий Анийский и кадий Двинский и именитый шейх Сурмалинский, и с ними великий епископ Анийский, и епископ Бджинский и епископ Ахпатский“.

Однако, список членов верховного судилища, ad hoc созданного в Двине в 1216 г., нуждается в пересмотре, уточнении и, что самое главное, перегруппировке имен участников соответственно их сословно-кастовой и конфессиональной принадлежности, как мы предлагаем, по 6 признакам, с последующим сведением таковых к 6 основным группам:

1. Представитель грузинского царского двора, царского дома (и, одновременно, грузинской высшей церковной иерархии)—первый визирь, государственный секретарь и Чкондидский митрополит *Орофрий*.

2. Представители грузинской феодальной знати—Мемна Джакели и другие вельможи.

3. Представители армянской феодальной знати—князь Бупак, тесть Липарита Еликумовича Орбелияна, главный камергер или гофмейстер; князь Марцуан или Марцпан, сын Саргиса, внук Амазаспа, Мамиконян Дсегский; а также владетели Гага и Маднаберда или Махканзберда (по-груз. Манкаберда), имена коих не устанавливаются.

4. Представители грузинского (халкедонитского) духовенства—Иван или Иоанн, епископ Тбетский (в Тао-Кларджин); священно-архимандрит, т. е. архиепископ или митрополит, Гареджийских пустынь (около нын. Караяз, к северу от Куры); и настоятели-игумены халкедонитских монастырей Вардзийского (в Месхин-Джавахеги) и Пгндзаганского (в Лори или Бджин?).

5. Представители армянского (антихалкедонитского) духовенства: Григорий, сын Апугамра, архиепископ Анийский; Иоаннес Ха-

ченец, епископ Ахпатский; и епископ Бджнийский, имя которого не устанавливается.

6. Представители магометанского (мусульманского) духовенства: кадии Тбилисский, Анийский и Двинский, а также «именитый» шейх Сурмалинский, имена коих также остаются неустановленными.

Нужно еще отметить, что решение чрезвычайного верховного суда было основано на принципе полной веротерпимости и свободы совести, при участии в споре между антихалкедонитской и халкедонитской сторонами, как между истцом и ответчиком, третьей совершенно нейтральной конфессиональной группы в лице 4-х духовных сановников из магометан; причем таковое (решение), вынесенное в пользу Нораванкского монастыря, т. е. антихалкедонитской стороны, было одобрено и утверждено Иванз Атабаком, который, как известно, был халкедонитом.